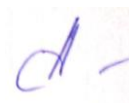


На правах рукописи



Аникина Регина Александровна

ФУНКЦИОНАЛЬНО-ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ
КАЧЕСТВЕННЫХ НАРЕЧИЙ В ДРЕВНЕРУССКОМ ЯЗЫКЕ:
КОРПУСНЫЙ ПОДХОД (НА МАТЕРИАЛЕ ЛАВРЕНТЬЕВСКОЙ,
ИПАТЬЕВСКОЙ И РАДЗИВИЛЛОВСКОЙ ЛЕТОПИСЕЙ)

Специальность 10.02.01 – Русский язык

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Казань 2013

Работа выполнена на кафедре лингвистики ФГБОУВПО «Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова»

Научный руководитель: доктор филологических наук профессор Виктор Аркадьевич Баранов

Официальные оппоненты: Николаева Наталия Геннадьевна, д.ф.н., зав. кафедрой латинского языка Казанского государственного медицинского университета

Москалева Лада Алексеевна, к.ф.н., доцент кафедры языковедения и иностранных языков ФГКОУ ВПО "Казанский юридический институт МВД России"

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО "Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарёва"

Защита состоится 31 октября 2013 г. в 10 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.081.05 по присуждению ученой степени доктора филологических наук при ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: г. Казань, ул. Татарстан, 2, ауд. 207.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н. И. Лобачевского ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет». Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте Казанского (Приволжского) федерального университета (<http://www.kpfu.ru>) и на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ (<http://vak.ed.gov.ru>).

Автореферат разослан «___» сентября 2013 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
канд. филол. наук доцент



Т. Ю. Виноградова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования обусловлена необходимостью изучения проблемы становления качественных наречий как особого грамматического разряда в его современном виде, которая непосредственно связана с вопросами о словообразовательной базе этой группы слов, о лексико-грамматической характеристике обстоятельственных компонентов синтагмы и об общих и частных тенденциях развития наречий со значением качества, что на сегодняшний день изучено недостаточно полно.

В связи с тем, что в историческом языкознании проблема формирования группы прилагательных определителей не получила еще всестороннего освещения, остаются неясными вопросы о их классификации и ее основаниях в истории русского языка. Например, А. И. Горшков выделяет первообразные, местоименные наречия и наречия, образованные от других частей речи¹. В. В. Иванов подразделяет все наречия на первообразные и появившиеся в результате адвербиализации форм других частей речи (существительных и прилагательных)². Е. И. Янович строит классификацию древнерусских наречий в зависимости от их семантики: наречия места и времени, способа и образа действия и т. д.³

В современной морфологии наречия характеризуются с точки зрения семантических разрядов (при этом выделяются группы определительных и обстоятельственных наречий), а также с точки зрения словообразовательной базы.

Иначе классифицирует наречия Н. В. Чурмаева, которая в основу типологии кладет характер финали, выделяя, в частности, именные наречия, среди которых отдельно рассматриваются прилагательные

¹ Горшков А. И. Старославянский язык. М.: Высшая школа, 1963. С. 171.

² Иванов В. В. Историческая грамматика русского языка. М.: Просвещение, 1990. С. 181.

³ Янович Е. И. Наречие в истории русского языка: Генезис и функционирование основных морфологических типов производных наречий. Минск: Изд-во БГУ, 1978. 144 с.

определители на *-о* и *-Ѣ*⁴. Последняя классификация, по нашему мнению, является наиболее удачной и приемлемой для описания изменения этих форм в средневековый период.

Объектом нашего исследования являются качественные наречия на *-о* и *-Ѣ*, изменения в функционировании которых были достаточно активными и разнонаправленными в древнерусский и среднерусский периоды.

Предметом исследования является анализ условий функционирования и становления (развития как грамматического разряда) качественных наречий на *-о* и *-Ѣ* в разновременных списках древнейших русских летописей – Лаврентьевском (1377 г., РНБ, Ф.п.IV.2), Ипатьевском (перв. пол. (сер.?) XV в., БАН, 16.4.4) и Радзивилловском (кон. XV в., БАН, 34.5.30).

Цель диссертационного исследования заключается в изучении на материале разновременных летописных списков условий и механизмов формирования лексико-грамматического значения качественных наречий на *-о* в его современном виде на основе анализа словообразовательной базы и словообразовательных связей имен на *-о* и *-Ѣ*.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд прикладных и исследовательских **задач**:

- 1) осуществить выборку контекстов с нечленными именами на *-о* и *-Ѣ*;
- 2) выявить количественные характеристики активности форм в разновременных списках;
- 3) интерпретировать различия в количестве форм между рукописями;
- 4) проанализировать синтаксические функции рассматриваемых форм;
- 5) на основе анализа контекстов выявить особенности функционирования (синтаксическая функция, частеречная принадлежность, окружение в синтагме) наречий на *-о* и *-Ѣ* в летописном тексте;

⁴ Чурмаева Н. В. История наречий в русском языке. М., 1989. 176 с.

6) обосновать существование в средневековых памятниках русского письма остатков первичного синкретичного имени и исследовать функционирование таких форм в тексте;

7) выявить контекстуальные условия дифференциации синтаксической функции имени (приименной определитель, приглагольный определитель, предикат, независимая позиция);

8) проанализировать формы на *-о* и *-Ѣ* с точки зрения их однозначной или неоднозначной частеречной принадлежности (имя существительное, имя прилагательное, наречие или морфологически неопределенные образования);

9) на примере летописей показать активность формирования группы качественных наречий в древнерусский период и в начале старорусского периода и обосновать значимость текста (семантика контекста и его жанровая принадлежность, грамматические характеристики и отношения имен со значением качества), в том числе летописного, как формы реализации языковых потенций и тенденций в период XIV–XV вв.

Летописи – важнейшие исторические источники, самые значительные памятники общественной мысли и культуры Древней Руси. Летопись, по высказыванию Д. С. Лихачева, относится к «объединявшему жанру» древнерусской литературы, так как в состав летописного текста, кроме погодных статей, входят отдельные повести, жития, фрагменты из переводных и оригинальных сочинений и т. д.⁵ И это позволяет использовать летописный текст в качестве материала для решения самых разнообразных задач, стоящих перед исторической русистикой.

Основным **материалом исследования** являются три списка древнейших русских летописей – Лаврентьевский, Ипатьевский и Радзивилловский, электронные транскрипции которых представлены на портале «Манускрипт: славянское письменное наследие» (URL: http://manuscripts.ru/mns/portal.main?p1=23&p_lid=1).

Лаврентьевский список, 1377г., РНБ, F.п.IV.2 (далее – ЛЛ). Объем 173 листа. Летопись составлена или только переписана с готового оригинала для великого князя Дмитрия Константиновича по благо-

⁵ Лихачев Д. С. Поэтика древнерусской литературы. М.: Наука, 1979. С. 59.

словлению Суздальского епископа Дионисия. Представляет собой компиляцию нескольких источников⁶. Изложение в Лаврентьевской летописи доведено до 6813 (1305) г. Лаврентьевская летопись сохранилась в единственном списке, который датирован 1377 годом и сделан в Суздале.

Радзивилловский список, кон. XV в., БАН, 34.5.30 (далее – РЛ). Объем 245 листов. Это основной список летописи, представляющий собой лицевую (украшена более чем 600 миниатюрами) рукопись. Основой для данного списка послужила Переяславская летопись. Исследователями датируется последним десятилетием XV в. Место создания списка точно не установлено, но существует мнение, что по происхождению данный памятник относится к западнорусским, возможно, что рукопись сделана в Смоленске. Доводит изложение до 6714 г. (1205 г.) (по ультрамартовскому стилю).

Ипатьевский список, перв. пол. (сер.?) XV в., БАН, 16.4.4 (далее – ИЛ). Объем 307 листов. Летопись включает в себя три основных памятника – ПВЛ, Киевскую летопись и Галицко-Волынскую летопись. Основным источником Ипатьевской летописи должен быть назван Киевской летописью: главное содержание этой летописи – события, связанные с Киевом. Можно определенно говорить о месте составления Киевской летописи – это Михайловский Выдубицкий монастырь (где был игуменом Сильвестр, составитель «Повести временных лет»)⁷. Происхождение, состав и формирование текста определяются специалистами по-разному. Летопись имеет мало сходств с другими летописными списками.

Ипатьевский список сделан, по-видимому, в первой половине XV века (а по мнению А. С. Орлова, в середине XV в.). Н. П. Лихачев датировал рукопись, охватывающую хронологический период до 1292 года, временем около 1425 г.⁸

⁶ Шахматов А. А. Синтаксис русского языка. М.: Эдиториал УРСС, 2001. С. 511.

⁷ Там же. С. 571–572.

⁸ Ипатьевская летопись. (Полное собрание русских летописей. Том второй.). 2-е изд. М.: Языки славянской культуры, 2001.

Исследование становления (развития как отдельного разряда в его современных семантико-грамматических характеристиках) и функционирования (количество, синтаксическая функция, частеречная принадлежность) группы качественных наречий предполагает комплексное и всестороннее их изучение, в том числе с использованием характеристик рукописей и их частей. В связи с этим в настоящей диссертационной работе использованы следующие **методы исследования**:

- исторический, основанный на выявлении условий и механизмов функционирования наречных образований;
- описательный, позволивший описать выбранный материал, систематизировать данные;
- количественный метод был использован для оценки динамики активности форм на *-o* и *-ŕ* в списках;
- метод сплошной выборки форм позволил зафиксировать с целью дальнейшего анализа все текстовые прецеденты на *-o* и *-ŕ*;
- метод анализа грамматических разнотчений, в основе которого лежит выборка, систематизация и анализ параллельных фрагментов с интересующими формами;
- лингвотекстологический метод, использованный для выявления особенностей наречий в группах текстов и в частях рукописей;
- метод компонентного анализа, позволивший изучить функционирование отдельных речевых единиц в контексте.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые проведено комплексное исследование качественных наречий на *-o* и *-ŕ* в корпусе летописных текстов: описаны условия и механизмы формирования лексико-грамматического значения данной группы слов в его современном виде и осуществлена классификация анализируемых образований с точки зрения их морфологической принадлежности, а именно: впервые выделена группа морфологически неопределенных образований, наличие которых обусловлено существованием в языке и в текстах древнерусского периода остатков первичного синкретичного имени. Новизна работы заключается также в том, что в рамках диссертационного исследования на материале летописного текста 1) подтверждена гипотеза о существовании в древнерусском

языке грамматической синкреты в ее остаточном виде, 2) обоснована значимость текста, в том числе и летописного, как объекта, который определял, конкретизировал, изменял и оформлял речевые формы и их значения, а тем самым определял структуру, состав форм и их грамматическое значение в дальнейшем – в современной языковой системе.

Теоретическая значимость работы состоит 1) в выявлении условий функционирования именных форм на *-о* и *-ѣ*, 2) в определении словообразовательной базы наречий на *-о* и *-ѣ*; 3) в выявлении условий и механизмов формирования грамматического значения наречий на *-о* в разновременных списках летописей, 3) в подтверждении существования в древнерусском языке остатков грамматического синкретизма имени.

Таким образом, данное диссертационное исследование вводит новый языковой материал, который дополняет имеющиеся лингвистические данные и способствует уточнению и расширению представлений исследователей о развитии древнерусского языка периода XIV–XV вв.

Теоретическая значимость и научная новизна определяют сферу **практического применения** диссертационного исследования. Теоретические данные, полученные в результате анализа, могут быть использованы в процессе преподавания лекционных и практических курсов историко-филологического цикла, а также при составлении учебных пособий по изучению дисциплин указанного цикла.

Кроме того, в ходе работы над диссертационным исследованием нами были получены прикладные результаты в виде полнотекстового корпуса древнейших русских летописей в Интернете, использование которого в историко-лингвистических исследованиях дает возможность наблюдать за формальной вариативностью, отраженной в средневековых текстах, и процессами, происходившими в области лексики и грамматики древнерусского языка. При создании корпуса нами 1) осуществлена корректура полнотекстовой электронной базы летописных текстов, опубликованная на портале «Манускрипт: славянское письменное наследие» (URL: manuscripts.ru); 2) осуществлена разметка текстов на погодные записи и типы изло-

жения и установлены связи между соответствующими друг другу фрагментами, что дало возможность демонстрировать параллельный корпус русских летописей, позволяющий осуществлять анализ языкового материала в разножанровых и разновременных фрагментах корпуса (URL: http://manuscripts.ru/mns/cred.cred?koll=62133570&f_type=14001).

Положения, выносимые на защиту:

1. Существование в древнерусском языке XIV–XV вв. одноосновных образований, способных в зависимости от синтаксического окружения и семантики контекста выступать в качестве или именований объектов, или их свойств и атрибутов или приглагольных определителей, послужило основой для формирования наречий как особого грамматического разряда.

2. От века к веку количество качественных наречий на *-о* в списках возрастает, что происходит за счет замены наречий на *-ѣ* обстоятельственными формами на *-о* и за счет увеличения количества одноосновных именам прилагательным форм, выполняющих роль приглагольных определителей.

3. Важную роль в формировании качественных наречий на *-о* сыграли синтагматический и семантический факторы, которые при семантическом и грамматическом синкретизме имени способствовали проявлению того или иного грамматического значения формы.

4. В период XIV–XV вв. наречия на *-ѣ* теряют свою активность в текстах и актуальность в языке, становятся непродуктивными и все менее востребованными, используются как средство стилизации и вытесняются формами на *-о*.

5. Сопоставительный анализ летописных текстов и памятников церковно-книжного содержания дает право утверждать, что в летописях XIV–XV вв., в отличие от богослужебных конфессиональных рукописей предшествующего периода, наличие группы образований, лексико-грамматическая принадлежность которых не устанавливается однозначно, свидетельствует об активно продолжающемся процессе формирования качественных наречий.

6. Летописные списки позволяют продемонстрировать функционирование в древнерусском языке XIV–XV вв. форм, сохранив-

ших семантическую и грамматическую нерасчлененность, и, как следствие, обосновать наличие в древнерусских летописях остатков синкретичного имени.

7. Выявленные в летописях прилагательные определители, а также многофункциональные образования на *-о* в большинстве своем нельзя считать качественными наречиями в современном понимании.

Апробация работы. Основные положения диссертационного исследования представлены в 12 публикациях, в том числе в 4 статьях в журналах из перечня, рекомендованного ВАК Министерства образования и науки РФ, и апробированы в выступлениях на 8 международных конференциях: международный молодежный научный форум "Ломоносов–2009" (Москва, 13–17 апреля 2009 года); международный молодежный научный форум "Ломоносов–2010" (Москва, 12–15 апреля 2009 года); международная научная конференция "Румянцевские чтения–2011. Библиотеки и научное сообщество: взаимодействие и взаимовлияние" (Москва, РГБ, 19–21 апреля 2011 г.) (совм. с В. А. Барановым); международная научная конференция "Русский язык: функционирование и развитие" (к 85-летию со дня рождения заслуженного деятеля науки Российской Федерации профессора Виталия Михайловича Маркова) (Казань, 18–21 апреля 2012 г.); две международные научные конференции «Информационные технологии и письменное наследие» (Казань, 26–30 августа 2008 г. (совм. с В. А. Барановым, Т. В. Кокориной, С. В. Ощепковым, А. А. Соколовой); Уфа, 28–31 октября 2010 г.; Петрозаводск, 3–8 сентября 2012 г.); международная научная конференция «Корпусная лингвистика–2013» (Санкт-Петербург, 25–27 июня 2013 г.).

Структура работы определяется ее целями, методами и задачами исследования: диссертация состоит из введения, 4 глав, заключения, перечня источников и сокращений, библиографического списка (201 наименование) и двух приложений; включает 15 таблиц, 11 диаграмм, 16 рисунков. Общий объем работы составляет 226 страниц.

Работа выполнена при финансовой поддержке Министерства образования и науки РФ в рамках проекта «Параллельный корпус русских летописей XIII–XV вв.: аналитическая разметка и совершенст-

зование технологий визуализации в Интернете» (программа «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг., соглашение о предоставлении гранта № 14.132.21.1048, рук. Р. А. Аникина); поддержка полнотекстовой базы данных и процедур ввода, редактирования, разметки, поиска и обработки данных информационно-аналитической системы «Манускрипт» осуществляется в рамках государственного задания на выполнение работ ФГБОУ ВПО «Ижевский государственный технический университет» (проект № 8.1613.2011 «Средневековый славянский текст как объект текстологического, лингвистического и структурного моделирования: обеспечение миграции полнотекстовых машиночитаемых исторических документов», рук. В. А. Баранов).

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обоснована актуальность исследования, отмечена научная новизна, определены цель и задачи исследования, описаны методы, теоретическая и практическая значимость, обозначены положения, выносимые на защиту.

В первой главе – «Образования на -Ѣ как специализированные приглагольные определители» – рассмотрено функционирование именных образований на -Ѣ. Проанализированы синтаксические функции данных форм, их словообразовательная база.

Существование в древнерусском языке XIV–XV вв. одноосновных омонимичных образований, частеречная принадлежность и синтаксическая функция которых была обусловлена синтагматическим окружением и семантикой контекста, было основой для существования приглагольных определителей на -Ѣ со значением качества типа добръ, лютъ как особого грамматического разряда.

Уже в старославянском языке для дифференциации качественных наречий, с одной стороны, и падежных форм имен прилагательных и существительных, с другой, использовался суффикс -Ѣ как показатель морфологизованных приглагольных определителей.

Анализ выборки показал, что формы на -Ѣ в летописях выступают в большинстве случаев в качестве наречий, количество которых в

древнейших списках от века к веку постепенно уменьшается, в то время как общее количество прилагольных определителей возрастает. Рассмотрение отдельных примеров и зафиксированных различий (мены типа «наречие на -Ѣ – наречие на -о»: а) наречие на -Ѣ – имя прилагательное – наречие на -о: аще дѣвоуѣскъ полъ то въздоуаѣтъ · прнлѣжнѣ възпнтѣаѣтъ ꙗко же се н прн насъ нзынѣ (ЛЛ, 6 л.) – аще лн дѣвоуѣскъ полъ то въздоуаѣтъ н прнлѣжѣ · н възпнтѣаѣтъ · ꙗко^ж се ннѣнѣ (ИЛ, 7 л.) – аще лн дѣвоуѣскъ полъ то въздоуаѣтъ н прнлѣжнѣ възпнтѣаѣтъ ꙗко^ж н прн ꙗ ннѣ (РЛ, л. 7 об.); б) наречие на -Ѣ – наречие на -Ѣ – наречие на -о: гѣургѣви же се мѣ не могуѣе бѣорзѣ · снѣтн грнѣны съ шнѣ (ЛЛ, 46 л.) – гѣургнѣвн же не могуѣе снѣтн бѣорзѣ грнѣны съ шѣн (ИЛ, л. 50 об.) – гѣургнѣвн же не могуѣе бѣорзо снѣтн грнѣны с шнн (РЛ, л. 75 об.); в) наречие на -о – наречие на -Ѣ – наречие на -о: мнхалко же послѣшлѣнѣ съ · ндѣ бѣорзо по нѣн (ЛЛ, л. 122 об.) – н възъ вонхъ · н поѣхаша бѣорзѣ по нѣн (ИЛ, л. 192 об.) – мнхалко же послѣшлѣнѣ сын · поѣха бѣорзо по ннѣ (РЛ, л. 210 об.)) дало возможность увидеть, что уменьшение наречий на -Ѣ происходит, в частности, по причине их замены в аналогичных контекстах разновременных списков наречиями на -о.

Важную роль в формировании качественных наречий на -Ѣ сыграли синтагматический и семантический факторы, которые при семантическом синкретизме имени, а также способности имени иметь внутри синтагмы грамматические и семантические связи одновременно и с именами, и с глагольными формами, способствовали проявлению в конкретном контексте того или иного грамматического значения форм.

Судя по материалу летописей, в период с начала XIV в. по конец XV в. наречия на -Ѣ постепенно теряют свою активность и актуальность, становятся непродуктивными и менее востребованными, используются как средство стилизации и вытесняются все более активизирующимися формами на -о.

Замена в более поздних списках одного и того же текста наречий на -Ѣ одноосновными наречиями на -о было тем механизмом, который обеспечивал, с одной стороны, лексическую и грамматическую

преимущество контекстов, а с другой – архаизацию первых и усвоение инновационных форм в текстах и языке, инициируя появление и поддерживая существование наречий на -о от все большего круга основ. Именно наречия на -о постепенно закреплялись как нейтральные компоненты в средневековых текстах.

Сопоставительный анализ текстов разных регистров дает право утверждать, что в летописях XIV–XV вв., в отличие от евангелий предшествующего периода, наличие образований, лексико-грамматическая принадлежность которых не устанавливается однозначно, и выявленные разночтения свидетельствуют об активно продолжающемся процессе формирования качественных наречий, а также о постепенной все меньшей актуальности форм на -ѣ как специализированного, грамматикализованного средства выражения прилагательного определителя. На смену им приходят формы на -о. Наречия на -о, количественно и функционально утверждаясь в качестве определителя действия, становятся необходимым компонентом синтагм и фраз, где центральную роль все более играют глагольные формы.

Во второй главе – «Грамматическая семантика определительных форм на -о» – представлен анализ функционирования форм на -о со значением качества, выяснена их словообразовательная база, выявлены синтаксические роли, описаны условия функционирования данной группы слов и механизмы их мен.

Происхождение и формирование группы качественных наречий на -о типа (кѣтло, прилѣжно в русском языке до сих пор вызывает споры. Анализ летописных списков показал, что процесс становления этой группы наречий был неоднозначен, противоречив, связан с процессами, определяющими изменения в других грамматических классах и разрядах. Главной особенностью формирования и развития наречных образований на -о со значением качества явилось закрепление именной формы в позиции прилагательного определителя. Основными факторами для осуществления данного процесса явились синтагматические условия употребления форм на -о, а также их семантические возможности.

Имеющиеся в летописных списках разночтения свидетельствуют о процессах взаимодействия многофункционального образования на -о (которое в зависимости от синтагматического окружения и семантики контекста могло иметь различную частеречную квалификацию) и прилагательного или имени существительного. Ср.: разночтения типа «имя существительное – форма на -о»: н собра вон н прогна пѣуѣнѣгн в полнѣ н бѣи мнрѣ (ЛЛ, л. 20) – н събра вон н прогна пѣуѣнѣгѣи в полѣ н бѣи мнрно (ИЛ, л. 26 об.) – собра вон ѿ прогна пѣуѣнѣгн в полѣ н бѣи мнрѣ (РЛ, л. 36); разночтения типа «имя прилагательное – форма на -о»: подтипы а) *имя прилагательное – форма на -о – форма на -о*: н мнтрополнѣта оуѣжастѣ шбенѣ бѣ бо нѣтвердѣ вѣрою к ннма н падѣ ннцѣ просашѣ прощенѣа (ЛЛ, л. 61) – ... башѣ бо нѣтвердо вѣруѣа к ннма ... (ИЛ, л. 67) – ... бѣ бо нѣтвердо вѣрова к ннма ... (РЛ, л. 106 об.), б) *имя прилагательное – имя прилагательное – форма на -о*: акѣи ѣадоуѣмѣ сконмѣ дастѣ на^м бѣа прошенѣа н шдождн на^с дождѣ ранѣ н позденѣ (ЛЛ, л. 57) – подастѣ намѣ бѣа прошенѣа н шдожднтѣ намѣ дождѣ ранѣ н позденѣ (ИЛ, л. 63 об.) – тоа кнѣамѣ сконмѣ подастѣ намѣ прошенѣа шдождн на^м дождѣ рано н позно (РЛ, л. 98 об.), в) *форма на -о – имя прилагательное – форма на -о*: н сѣоршѣ празннѣкѣ празнноваша сѣтло (ЛЛ, л. 61) – нгѣуменн вѣн створнѣшѣ празннѣкѣ сѣтелѣ н прѣложнша ѣа в новѣю црѣкѣ (ИЛ, л. 67) – створнша празннѣкѣ празнноваша сѣтло (РЛ, л. 106), г) *имя прилагательное – форма на -о – имя прилагательное*: ашѣ лн бѣдашѣ нѣужноѣ шрудѣ то шконцѣмѣ малѣи бесѣдовашѣ (ЛЛ, л. 62 об.) – ашѣ лн бѣдашѣ нѣужноѣ шрудѣ то шконцѣмѣ мало бесѣдовашѣ (ИЛ, л. 68 об.) – н некомоу же ашѣ^а бѣдашѣ нѣужноѣ шрудѣ то шконцѣ^м мало бесѣдовашѣ (РЛ, л. 108 об.), д) *форма на -о – имя прилагательное – имя прилагательное*: да вдастѣ н цѣну єго сѣгѣбо (ЛЛ, л. 12 об.) – да вдастѣ цѣну єго сѣгѣбу (ИЛ, л. 19 об.) – да вдастѣ цѣноу єго сѣгѣбуѣ (РЛ, л. 25), е) *форма на -о – форма на -о – имя прилагательное*: н сѣѣа гѣ вѣ тѣ днѣ спѣнѣе вѣлнко (ЛЛ, л. 77) – сѣѣа вѣ тѣ днѣ гѣ спѣнѣе вѣлнко (ИЛ,

л. 85) – **ДѢИѦ ГЬ СПѢННѢ ВѢДНКОѢ** (РЛ, л. 232). Именно эти взаимодействия омонимичных форм и являлись базой для формирования группы качественных наречий на -о. Показано, что важной причиной появления мен типа «*имя прилагательное – форма на -о*» и «*имя существительное – форма на -о*» явилось сохранение в древнерусском языке остатков первичного синкретичного имени, на основе которого, в первую очередь, и формировались исследуемые образования.

Выяснено, что некоторые формы в зависимости от контекста могли выполнять несколько синтаксических функций — обстоятельственную, определительную, предикативную, функцию дополнения, обнаружена недостаточная дифференцированность этих функций, что связано в первую очередь с не исчезнувшей еще окончательно нерасчлененностью имени. Анализ летописных списков позволил обнаружить в древнерусских, а также в старославянских памятниках формы, сохраняющие грамматическую нерасчлененность, а тем самым и неопределенность в синтагме, и обосновать факт существования в системе древнерусского языка остатков синкретичных имен (это слова типа *зъло*, *добро*, *много* и нек. др.). Именно это в свою очередь не позволяет в ряде случаев однозначно определить частеречную принадлежность форм на -о в древнерусских и старорусских текстах.

В данной главе в качестве поддерживающего материала были привлечены несколько списков евангелий. Показано, что евангельский текст, как более ранний по времени создания в сравнении с летописным текстом, отражает более архаичные особенности функционирования форм *-o*.

Все выявленные прилагательные определители, а также многофункциональные образования на -о в большинстве своем нельзя назвать качественными наречиями в современном понимании. Данные формы демонстрируют стадию становления разряда качественных наречий: они, вычлняясь из синкретичного имени, постепенно начинают отходить от именного центра и закрепляться за глагольным, все более выполняя функцию прилагательного определителя.

В третьей главе – «Субстантиваты и предикативы на -о в летописях» – рассмотрены именные формы, свидетельствующие о иных путях развития исходных синкретичных форм.

Проблема субстантивации в лингвистической литературе исследована недостаточно полно. Говоря о формировании и функционировании субстантиватов в истории русского языка следует обратить внимание на то, что довольно часто развитие данной категории слов связывается с функционированием членного имени прилагательного.

Материал летописей, несмотря на немногочисленные примеры, подтверждает выдвинутую А. М. Селищевым и развитую В. М. Марковым и В. А. Барановым гипотезу о первоначальной субстанциональности членных имен. Появление субстантиватов (как нечленных, так затем и членных) – еще один путь развития форм на -о после расщепления синкреты, ср.: *оубнѡху другъ друга ѡдаху всѧ неѹнсто н брака оу ннхъ не бѹваше* (ЛЛ, л. 5) – *н оубнѡху другъ друга ѡдоуше всѧ неѹто н браѹеньѧ в ннхъ не бѹша* (ИЛ, л. 6 об.) – *н оубнѡхоу дроугъ дроуга ѡдоуше всѧ неѹтоѧ н брака оу ннхъ не бѹваша* (РЛ, л. 6); *Н покрѹша землю н бѣ видѣти страшно* (ЛЛ, л. 76 об.; ИЛ, л. 84 об.; РЛ, л. 132) и др., в которых образования на -о выполняют одновременно несколько синтаксических функций.

Анализ текстового материала показал, что граница между прилагательным, наречием, существительным и субстантиватом достаточно нечеткая по причине еще несформированной, но активно развивающейся частеречной системы древнерусского языка.

Само наличие в текстах субстантиватов на -о свидетельствует об остаточном существовании в текстах древнерусского и среднерусского периодов синкретичных форм.

Выявлено, что значимым при определении частеречной принадлежности форм на -о, демонстрирующих грамматическую неизменность в разновременных контекстах, является семантика контекста и отдельной формы.

Подтверждено, что для определения частеречной квалификации образований на -о важными становятся синтагматические и семантические условия контекста.

Выявлено, что сочетание образования на *-о* с глагольной связкой исключает квалификацию первого как наречий и требует определения таких слов в качестве предикативов.

Примеры, в которых лексема сохраняет форму, но при этом происходит изменение ее синтаксической функции, а также примеры, в которых наблюдаются изменения грамматических характеристик форм на *-о*, являются наиболее показательными фактами, доказывающими активизацию качественных наречий.

В четвертой главе – «Параллельный корпус русских летописей как материал и инструмент лингвистического анализа» – описаны веб-формы запросов и демонстрации данных для исследования, а также методика их сопоставительного анализа с точки зрения количества и функционирования в параллельных контекстах.

В настоящее время компьютерные технологии позволяют обрабатывать большое количество материала за сравнительно небольшое количество времени, в связи с чем исследователь имеет возможность привлечь для анализа большой круг источников, в том числе в виде корпусов.

Одним из немногочисленных сегодня исторических корпусов является корпус древнейших и средневековых славяно-русских рукописей портала «Манускрипт» (<http://manuscripts.ru>), содержащий также и подкорпус нескольких древнейших летописных списков.

Интерфейсы запросов и выдачи данных корпуса русских летописей, с помощью которых была осуществлена выборка образований на *-о* и *-Ѣ*, позволили найти и визуализировать их в виде упорядоченных перечней, содержащих количество и адреса форм. А с помощью модуля параллельных корпусов были получены соответствующие друг другу контексты различных списков, содержащие формы на *-о* и *-Ѣ*, анализ которых позволил сделать следующие выводы:

1. Образования на *-но* зафиксированы лишь в семи типах изложения: народно-поэтическом, отсылочном, дидактическом, документирующем, деловом, агиографическом, воинском.

2. Выявлено, что относительное количество форм на *-но* (среднее на фрагмент) различно в контекстах различных типов изложения: наибольшее – в дидактических, воинских и отсылочных,

наименьшее – в агиографических и отсылочных, практических отсутствуют – в документирующих.

3. Во фрагментах одного типа относительное количество форм на фрагмент также различно: в народно-поэтических частотность форм на *-но* увеличивается к концу ПВЛ, в дидактических их больше в начальных фрагментах, в воинских – в центральных, а агиографических и отсылочных – в конечных.

4. Зафиксировано, что употребление наречий характерно в основном для фрагментов отсылочного типа изложения. В контекстах остальных типов изложения обнаружены, помимо наречных образований, также имена в предикативной функции и морфологически неопределенные образования.

5. Анализ синтаксических позиций наречий на *-о* позволил выяснить, что во всех типах изложения, кроме народно-поэтического, данные образования функционируют только в постпозиции.

6. Выявлено, что качественные наречия на *-о* в фрагментах различного типа изложения используются с разной частотностью: наибольшая частотность зафиксирована в фрагментах воинского, агиографического и дидактического типов.

Использование лингвотекстологического подхода, предполагающего сопоставление не только разных списков одного и того же памятника, но и сопоставление между собой разных частей одного списка, позволило осуществить комплексный анализ, при котором особенности функционирования форм на *-о* были рассмотрены в тесной связи с особенностями структурно-смысловой и жанрово-стилистической организации текста.

Таким образом, созданный и доступный в сети Интернет параллельный корпус русских летописей может быть использован для исследования вариативности рукописей, для анализа грамматической системы их языка традиционными и современными корпусными и лингвотекстологическими методами, что продемонстрировано на примере решения задач по выявлению особенностей функционирования качественных наречий, по выяснению механизмов, оснований и причин активного увеличения их количества и окончательного

формирования в старорусский период разряда качественных наречий.

В Заключении содержатся основные выводы исследования.

В ходе решения поставленных в настоящем диссертационном исследовании задач получены следующие результаты:

1. Теоретические:

1. Выявлено, что основой для формирования и развития качественных наречий стало разрушение первичного синкретичного имени.

2. Показано, что словник качественных наречий на *-ѣ* уменьшался не только вследствие сокращения самого его состава, но и в силу редкого употребления отдельных лексем. Свидетельством сокращения списка используемых наречий на *-ѣ* явилось отсутствие новообразований в данной группе прилагольных определителей. Уже в древнейших летописных списках сохранились лишь некоторые слова, имеющие одноосновные образования на *-о*.

3. Обнаружено уменьшение наречий на *-ѣ* от древнейшей рукописи ЛЛ к более поздней РЛ и одновременное увеличение в них количества качественных наречий на *-о*, что свидетельствует об активном формировании последних.

4. Доказано, что увеличение количества качественных наречий обусловлено, в частности, заменой текстовых прецедентов на *-ѣ* наречными формами на *-о* в соответствующих друг другу контекстах разновременных списков летописей.

Причиной последнего является невостребованность и постепенное исчезновение в поздний древнерусский период форм на *-ѣ* в связи с активно проходящим процессом специализации форм на *-о* в качестве качественных наречий, что было обусловлено, в частности, окончанием формально-грамматического и функционально-позиционного формирования класса прилагательных.

Помимо замен форм на *-ѣ* наречиями на *-о* зафиксированы случаи, демонстрирующие процесс переориентации форм на *-ѣ* с обстоятельственной функции на определительную, что также свидетельствует о снижении активности образований на *-ѣ* в качестве прилагольных определителей. Данная группа слов становится стили-

стически маркированной и остается востребованной лишь в памятниках церковно-славянского содержания.

5. Выявлено, что в период XIV–XV вв. активизируется словообразовательная модель наречий на *-о*.

6. Показано, что основным механизмом становления качественных наречий на *-о* в современном их грамматическом значении и синтаксической функции явился переход приименной формы в приглагольный определитель.

7. Анализ контекстов показал, что главными факторами, определявшими формирование группы качественных наречий, явились изменяющиеся свойства синтагм, в которых все более возрастает роль глагольного центра.

8. Выявлено, что способность форм с конечным *-о* выполнять функции обстоятельства, определения, дополнения и предиката определялась не только синтагматическими условиями, связями слов в контексте и их семантикой, но и в не меньшей степени тем, что в древнерусском языке сохраняются остатки синкретичного имени. Последнее обуславливает, в частности, существование в текстах форм с неоднозначными семантико-грамматическими связями внутри синтагмы, что позволяет говорить о функционировании в текстах летописей морфологически неопределенных образований.

9. Функционирующие в рукописях субстантиваты на *-о* демонстрируют один из результатов распада первичной именной синкреты и возможные пути их взаимодействия с другими одноосновными формами.

10. Приглагольные определители, а также морфологически неопределенные образования на *-о* в большинстве своем нельзя назвать качественными наречиями в современном понимании – их часто неоднозначные отношения в синтагме свидетельствуют о начальном этапе становления разряда качественных наречий.

11. Текст разновременных древнейших списков летописей позволил доказать существование в древнерусском языке остатков первичного синкретичного имени, продолжавшего быть базой для становления имени прилагательного, субстантивата, предиката и наречия в их современном грамматическом значении.

12. Интерфейсы запросов и выдачи данных корпуса русских летописей, с помощью которых была осуществлена выборка форм на -о и -Ѣ в параллельных контекстах, позволили провести лингвотекстологический анализ фрагментов различного типа и сделать следующие выводы:

- 1) качественные наречия на -о используются в фрагментах различных типов изложения с разной частотностью: они более частотны в воинских, агиографических и дидактических частях и менее частотны в народно-поэтических контекстах;
- 2) в воинских, агиографических и дидактических фрагментах преобладают собственно наречия;
- 3) в воинских, агиографических и дидактических контекстах наречия находятся в постпозиции к глагольной форме, в народно-поэтических частях наречия используются как в препозиции, так и в постпозиции,
- 4) в народно-поэтическом, воинском, агиографическом и дидактическом типах, помимо наречных образований, используются имена в предикативной функции и морфологически неопределенные образования.

II. Прикладные:

1. В базе данных ИАС «Манускрипт» осуществлена корректура транскрипций Лаврентьевской, Ипатьевской, Раздвигловской летописей и Новгородской I летописи по Синодальному списку в соответствии с фотокопиями.

2. На основе полнотекстовой базы данных пяти списков, содержащей аналитическую разметку, создан размеченный параллельный корпус Лаврентьевской, Радзивилловской, Ипатьевской летописей (погодные записи и типы изложения), Новгородской I летописи по Синодальному и Комиссионному спискам (погодные записи).

Количественный анализ в отношении корпуса из трех полных списков летописей позволил выявить возрастание числа контекстов с приглагольными определителями от списка к списку. Зафиксировано восьмикратное увеличение количества собственно наречий над чис-

лом морфологически неопределенных (многофункциональных) образований в ЛЛ, шестикратное – в ИЛ, четырнадцатикратное – в РЛ.

Сопоставление разножанровых памятников (летописей, евангелий и миней) позволяет увидеть увеличение наречий на *-ѣ* в богослужебных текстах и их уменьшение в летописных, а также увеличение словника образований на *-о* в летописях и минеях и о его уменьшении в евангелиях. Это свидетельствует об активизации новых тенденций развития языковой системы – о процессе становления группы качественных наречий как центральной для класса наречий.

Особенностью лексико-грамматического разряда наречий в поздний древнерусский период является их динамичное развитие – постоянное увеличение круга основ, которые вовлекаются в модель с суффиксом *о*. Это происходит в условиях активного формирования современной логико-понятийной системы мышления, в которой грамматически оформленное в виде имени прилагательного понятие о качестве, свойстве, признаке, еще более обособляется, становясь определением глагольных форм.

Основные положения и результаты диссертационного исследования отражены в следующих публикациях (общий объем – 4,0 / 4,6 а. л.):

в изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Аникина Р. А. Особенности функционирования форм на *-о* в древнерусском языке: летописный и евангельский тексты // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. Научный журнал. № 1 (2). Киров, 2012. С. 9–17 (0,8 а. л.). ISSN 1997–4280.
2. Аникина Р. А. Разночтения в употреблении именных форм на *-о* как показатель формирования приглагольного определителя в древнерусском языке (на материале корпуса русских летописей XIV–XV вв. и корпуса славянских евангелий XI–XIII вв.) // Вестник Орловского государственного университета. Научный журнал. Серия "Новые гуманитарные исследования". № 4 (24). Орел, 2012. С. 223–229 (0,8 а. л.). ISSN 1997–9878.
3. Аникина Р. А., Баранов В. А. Параллельный корпус русских летописей XIII–XV вв. в Интернете: инструментарий и ме-

тодика лингвотекстологического анализа средневекового текста // Интеллектуальные системы в производстве. № 2 (20). 2012. С. 157–162 (0,3 / 0,6 а. л.). ISSN 1813–7911.

4. Аникина Р. А. Особенности функционирования форм на -Ѣ в древнерусском языке: анализ параллельных контекстов древнейших летописных списков (на материале Лаврентьевской, Ипатьевской и Радзивилловской летописей) // Научное мнение. № 7. 2013. С. 9–12 (0,3 а. л.). ISSN 2222–4378.

в других изданиях:

5. Аникина Р. А. Средства поиска и представления лингвистических данных в электронном издании как основа изучения лексики и семантики древнерусского языка (на материале «Повести временных лет») // Современные информационные технологии и письменное наследие: от древних рукописей к электронным библиотекам: Международная конференция (Казань, 26–30 августа 2008 года) / Казанский государственный университет; под редакцией В.Д. Соловьева, В.А. Баранова. Казань: Казан. гос. ун-т им. В.И. Ульянова-Ленина, 2008. С. 18–22 (0,3 а. л.).

6. Аникина Р. А. Функционирование наречий на ять в "Повести временных лет" (на материале Лаврентьевской и Ипатьевской летописей) // Международный молодежный научный форум "Ломоносов–2009": Материалы XVI Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых "Ломоносов". Секция "Филология" (Москва, 13–17 апреля 2009 года). М.: МАКС Пресс, 2009. С. 134–135 (0,2 а. л.).

7. Аникина Р. А., Баранов В. А., Кокорина Т. В., Ощепков С. В., Соколова А. А. Метаинформация в коллекции М. В. Ломоносова на портале «Манускрипт: Славянское письменное наследие» // Современные информационные технологии и письменное наследие: от древних текстов к электронным библиотекам [Текст]: материалы междунар. науч. конф. (Казань, 26–30 августа 2008 г.) / отв. ред. В. А. Баранов, В. Д. Соловьев. Казань: Изд-во КГУ, 2008. С. 23–27 (0,04 / 0,2 а. л.).

8. Аникина Р. А. Именные формы на *-ьн(о)* в Повести временных лет (корпусный и лингвотекстологический подход) // Международный молодежный научный форум "Ломоносов-2010": Материалы XVII Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых "Ломоносов". Секция "Филология" (Москва, 12–15 апреля 2009 года). М.: МАКС Пресс, 2010. (0,16 а. л.).

9. Аникина Р. А. К вопросу о грамматической характеристике форм на *-ьн(о)* в древнерусском языке (на материале летописных и евангельских текстов) // Русский язык: функционирование и развитие (к 85-летию со дня рождения заслуженного деятеля науки Российской Федерации профессора Виталия Михайловича Маркова): материалы Международной научной конференции (Казань, 18–21 апреля 2012 г.). Казань: Казан. ун-т, 2012. Т. 1. С. 211–220 (0,4 а. л.).

10. Аникина Р. А., Баранов В. А. Параллельный корпус русских летописей в Интернете: цели, задачи, технологическая основа, использование // Информационные технологии и письменное наследие [Текст]: материалы IV междунар. науч. конф. (Петрозаводск, 3–8 сентября 2012 г.) / отв. ред. В. А. Баранов, А. Г. Варфоломеев. Петрозаводск; Ижевск, 2012. С. 12–18 (0,2 / 0,4 а. л.).

11. Аникина Р. А., Баранов В. А. Модель текстологической разметки средневековых рукописей: правка и утраты // «Корпусная лингвистика – 2013»: труды международной конференции (Санкт-Петербург, 25–27 июня 2013 г.) / отв. ред. В. П. Захаров, О. А. Митрофанова, М. В. Хохлова. СПб., 2013. С. 182–192 (0,2 / 0,3 а. л.).

12. Аникина Р. А. Наречия на *-ѣ* и их соответствия в параллельных контекстах древнейших летописных списков: выборка, систематизация, анализ // «Корпусная лингвистика – 2013»: труды международной конференции (Санкт-Петербург, 25–27 июня 2013 г.) / отв. ред. В. П. Захаров, О. А. Митрофанова, М. В. Хохлова. СПб., 2013. С. 173–182 (0,3 а. л.).